

(四) 校園空間策展

鼓勵學生以性別為主題，在校園空間內策展。學生的創意也可以刺激老師，影響課程的內容與形式。譬如校慶的時候可以在穿廊或藝文中心策劃衛生棉或廁所標誌專題展。教學不應只限於在課程與教室之中。



圖4-9 (左、右) 》廁所裝置藝術，反映女廁數量不足之現象。

(五) 性別空間研習

除了將性別平等落實於教學層面，學校也可舉辦性別平等教育培訓的研習課程，培訓人員應包含總務處、教務處、學生事務處與輔導室的老師。研習活動可為期半天或一天，邀請相關學者與建築師參與座談，並且規劃參訪各縣市的模範性別平等空間的校園，分享無性別偏見校園空間的規劃經驗。

（六）舉辦性別平等週

許多學校都曾定期舉辦性別平等週，以宣導性別平等教育的理念。這些校園活動，除了傳統的製作文宣、電影欣賞、作文與海報競賽、書籤設計、演講及行動劇等之外，也可以將校園空間納入活動的內容。

例如：

- 👉 繪製公共與緊急求救電話分佈圖、夜間照明亮度分佈圖與廁所地圖；
- 👉 攻佔球場：搶攻男廁的「球場版」，讓女生集體搶佔球場，以凸顯女生運動空間與運動設施的不足；
- 👉 越夜越恐怖：集體夜間在校園中行走，在具有危險可能性的地方綁上黃絲帶，並請校方改善；
- 👉 女生宿舍大臨檢：假想女生宿舍發生意外，所有的女生往外逃生，考驗宿舍空間設計的缺失；
- 👉 男女宿舍管理章程對比：探討宿舍管理章程中的性別歧視與管理迷思。

設計準則

一、避免空間的性別區隔

學校空間區隔的設計，常於有意無意間寓含了非男即女的性別二分概念，如此非但忽略了性別的多元、排除了跨性別的存在，亦可能讓學生於潛移默化間複製了傳統對於性別角色的認知與界定。

學校在課堂與學習過程中，應儘可能不以性別作為差異對待的基礎，例如學號編派、教室座椅位置安排、行進隊伍、打掃工作分配、宿舍設計等。



教室座位

以教室的座位安排為例，若以性別作為考量，規定男女生分開坐，此種分類容易強化性別的壁壘分明與競爭。建議替代性作法為將教室中的座椅圍成馬蹄形，以沖淡性別分野；或者把座位圍成圓形，以增加彼此的互動。應儘量讓教室空間有不同的性別分佈變動，不要強調性別差異與性別之間的競爭。



圖5-1》因應不同的教學內容，座位可以有不同的排列方式。

廁所

廁所應算是社會中最明顯以性別作為嚴格區分的空間。基於安全與隱私的考量，男女廁的區分或許仍有必要，但是非男即女的廁所空間區隔，預設了性別只有男女兩種，排除了跨性別者如廁的需求。



為了即時辨識廁所的性別，廁所標誌的設計因而強化了社會中的性別刻板印象，例如：女紅男藍、女裙裝男褲裝、女雙腳併攏男雙腳張開、女高跟鞋男煙斗等。

為了走對廁所，以免遭致別人質疑的眼光，廁所空間也強化了我們的性別表現。例如穿著西裝蓄短髮的女性進入女廁，可能讓人多看幾眼，想要確定她的性別身份。



圖5-2》瑞典大學的廁所設計，是在走廊上分散配置單間無性別廁所。

在可行的範圍內，校園內可以增加「無性別」(Uni-sex) 廁所，一方面解決跨性別者無廁可上的窘境，一方面平衡男女廁所的空間面積，又可以免於強化既有的性別二分。

瑞典有些大學校園建築內，就不採集中式設計，而在走廊上間續地配置單間無性別廁所。目前臺灣也有部分小學的教室，採取套房廁所的設計。

1996年的新女廁運動之後，內政部營建署逐步修改建築技術規則中有關公共建築物的廁所數量規定。校園作為教育場所，即使法令不溯及既往，舊建築物的女廁數量仍應逐步向2006年通過實施之建築技術規則看齊，其中規定男女馬桶（大便器）數的比例 為一比五。

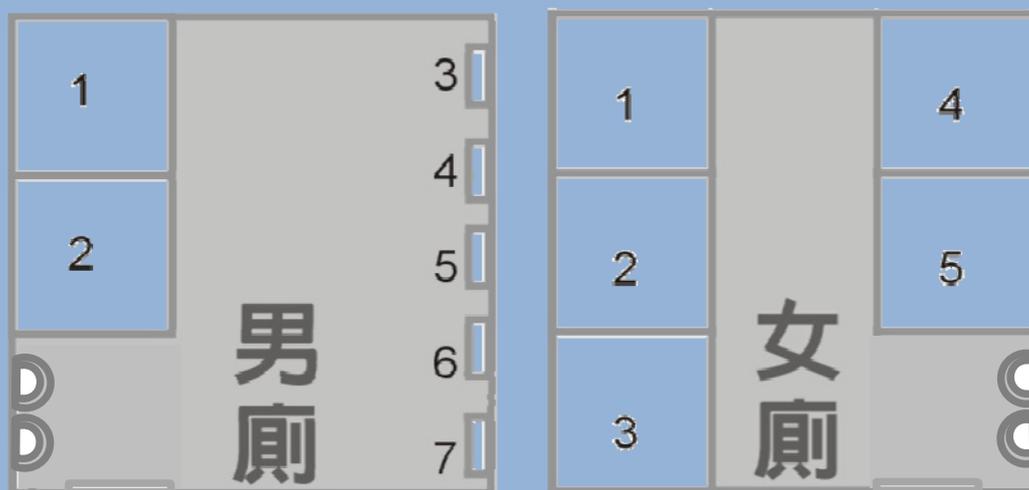


圖5-3》相同面積的男女廁，其實對女性不公平。

制服

對於學生服裝，教育部立場除本於民主與參與精神，尊重學校師生自主決定外，亦期許學校能秉持「尊重多元選擇，去除刻板印象」理念，不因學生個別選擇不同而予處罰與差別對待。

當前許多學校或為了整齊美觀、易於辨識管理，或為了避免學童彼此衣著的競爭與炫耀，統一規定制服顏色與樣式，例如男藍女粉、男褲女裙。此一致性要求，或許滿足某些基於整體觀點考量的條件，卻可能潛藏「無法照顧個別差異」的隱憂。茲就心理與生理層面探討如下：

一、從心理層面而言：整體性的規範並非等於全數成員的認同，例如「裙裝」，有接受者（如美觀、習慣等），亦可能有嫌惡者（如覺得行動不便、害怕曝光被偷窺造成不安等），學校如何在不同需求下，既能滿足個體，又能取得整體平衡，多元觀點的培養與尊重則愈顯其重要性。



圖5-4》制服表現了整齊畫一，是易於管理，還是扼抑個性？



圖5-5》制服也經常強化了社會性別的刻板形象，例如男藍褲女粉裙。

二、從生理層面而觀：學校規定在同一天集體換季，如此恐忽視氣候的瞬息多變，對於體質無法耐寒耐熱的學生，亦將難以周全照顧。

為兼顧個體心理與生理需求，學校則應儘可能彈性的因應，例如：

- 一、允許學生在夏季與冬季的正式服、休閒服、體育服自由搭配。
- 二、可讓班級自己設計班服，於校方許可後穿著上學。彈性的作法不單可使學生藉以學習打理梳妝，與自己的身體對話，展現個人風格與特色，而校方亦可辨識學生身份，並可免除全校統一換季對學童造成不便。

二、性別的積極行動

校園中的女性可能會因在性別結構中遭受不公平待遇，有時必須採取積極性行動加以矯正，國立臺灣大學的女性優先的籃球場就是一個實例。

籃球場的主要使用者多為男性，男生以play（競賽）之名讓在場打球的女生知難而退的情況並不少見。又女生在球場打籃球，可能會受到男性雙重凝視的目光，一是對於球技的凝視，一是對於女性身體的凝視。此時，女生打籃球就無法單純追求身體的愉悅。

臺大女研社以及性別與空間研究室都曾經舉辦「攻佔球場」的活動。後來，經由學校性別平等教育委員會的女性學生代表提議，經決議後，選擇一片籃球場掛牌成為女性運動優先區，並交由體育室執行。



一、天雨地濕, 暫停使用。
二、圍網欄杆, 禁止攀爬。
除申辦借場經核准外,
本場地女性優先使用。
體育室

圖5-6 》女性優先使用區告示牌。

在運動場上，女性從小可能就被教導姿勢與體態要維持優美，不能像男生一樣盡情地伸展身體展現力量，體育老師、教練教法如是，裁判評審觀點亦可能如是，如此恐限縮女性的身體能量、弱化女性的運動表現，亦可能抑制或消滅女性運動的動機。

體育課應該是開啟學童愛好身體與運動的一扇窗，但是實際上，體育課卻又經常成為學童懼怕或討厭運動的推力。過於強調競爭與成績、過於單調的體育教學都是造成此種現象的原因，倘再加上認為女性的體能天生就輸給男性的認知，則可能會讓女學生成為放棄運動的犧牲品。



圖5-7》校園多設有籃球場，卻常常只見男生使用。

為提升運動樂趣，增加女性對於運動的愛好與實踐，提供參考作法如下：

- 👉 研發非競爭性（強調合作式、每個人都贏）的遊戲與運動。
- 👉 體育課程，儘量讓男生與女生一起運動與訓練，避免性別區隔的體育教學。同時要破除男生打球女生當啦啦隊或者女學生擔任男系隊的經理這種傳統性別分工。
- 👉 教科書、媒體與教師應多鼓勵與肯定女性的運動表現，並提供女性運動員的典範。



圖5-8》大家一起玩，才是最好玩的遊戲。

- 👍 體育教學應力求多樣化，讓學生有接觸各種不同運動的可能性，以培養興趣。每項運動可以設一最低門檻，讓學生有成就感，而不是讓學生望而生畏。
- 👍 校園運動空間應力求多樣化，例如增加韻律舞蹈、羽球、桌球、民俗技藝的運動空間，避免只有單一的訓練大肌肉的空間，如籃球、足球場。
- 👍 校園設置更衣與淋浴空間，避免學生因害怕身體弄髒出汗而犧牲了運動。

鴿的卡

基於女學生每個月有生理期的性別特殊經驗，曾引發國立臺灣大學溫水游泳池的月票是否應該男女不同價的討論。

首先有女學生在「女性主義理論」課程的實踐作業裡提出「女生固定每個月的生理期都不能游泳，為什麼女生的月票票價卻跟男生一樣？」這樣的問題，隨後動員發起「自在游泳、公平收費」的網路連署，希望在辦理月票、半年票、年票時，可以給子女學生四分之一的優惠。



圖5-9》國立臺灣大學綜合體育館發行的鴿的卡。



這種建基在男女天生差異上的公平對待，似乎理所當然，然而仔細探討卻又不是如此單純。固然月經是（停經前）女性的共同生理現象（暫且不考慮由男變女的女性），但是真實的月經體驗卻又人人不同。有的人會嚴重影響日常生活作息，有的人則作息完全照常。醫界表示只要使用衛生棉條其實仍然可以下水游泳，只是臺灣女性使用衛生棉條的比例極低。

然而如果女性的月票打八折，是否會與破除女性生理期就不能運動這種迷思的目的有所違背。如果有女性不受月經影響，仍然三十天天天下水的話，是否會引發男學生不平之鳴。國立臺灣大學後來採用的策略是發行「鵝的卡」（gender card）；一般月票票價250元，使用鵝的卡票價200元，但是每月只能使用20次，而且男女皆可購買鵝的卡。從「女生卡」到「鵝的卡」，它一方面照顧到女性的需求，另一方面也讓男生因為這個性別平等運動而受惠。



三、性別的特別需求

男性與女性的身體構造有些不同，因此空間應能符合不同性別的特殊需求。1996年的新女廁運動，即在批判不合時宜的公共廁所規定。女性因為身體與穿著上的差異，如廁需要比男性更長的時間，傳統面積一比一的男女廁設計，看似公平，其實沒有照顧到女性的需求，顯然是造成女廁前經常大排長龍原因，也影響了女性進出公共空間的機會。



圖5-10》缺少隔板設計，讓有些男生無法自在如廁。

「搶攻男廁」的運動，一方面要求增加女廁的數量，一方面也要求提升公共廁所的品質。相對的，男廁的品質當然也需要關注。目前男性是以站姿小便，如何利用隔板與屏風的設計，來確保男性小解的隱私，也應受到校方的重視。

儘管男性與女性有相同的照顧嬰兒/小孩的責任，但是哺育母乳則是女性特有的能力。2002年施行的兩性工作平等法（現已改名為性別工作平等法）特別規定受雇者的哺乳時間應視為工作時間，以及僱用受僱者二百五十人以上之雇主應設置托兒設施，然對於哺（集）乳室則尚未有特別規定。不過為配合兩性工作平等法之實施，國民健康局以經費補助來鼓勵機關單位設置哺乳室。

「臺北市公共場所母乳哺育自治條例」（2008年）則規定員工人數在一百人以上之學校應設哺乳室，否則依法受罰。哺乳空間的設計，建議應當寬敞明亮，有足夠隱私，以及舒適的桌椅。



圖5-11》員工人數在一百人以上之學校，應設置哺乳室。

另類的
象徵性空間



圖5-12》耶魯大學由林櫻所設計的「女人桌」。



圖5-13》「女人桌」上的刻度，記敘著
多年來未收女學生的紀錄。

美國耶魯大學的前身可以追溯至1701年的大學學院，1887年正式成立耶魯大學。令人訝異的是，要等到受婦女運動影響，遭致抗議後，1969年才開始招收女學生。

曾經設計華盛頓越戰紀念碑的建築師林櫻，為耶魯大學

校園設計了「女人桌」。歷屆女學生的數字隨泉水緩慢湧出。其無數個零，見證了長春藤盟校在很漫長的歷史中，其實是個排除女人的男性空間。

校舍的名字是



圖5-14》校園中的雕像經常複製了男女之刻板角色。

校園建築的規劃、命名及雕像塑建（如男偉人、女慈母），不僅呼應教育本質意涵，亦可能反映歷史、社會文化及政治意識形態，無形中也可能不斷複製與傳遞性別刻板印象。

舉例而言，臺灣從南到北，從本島到離島，到處有不可計數的「仁愛國小」、「中正國中」，校園內有著一幢幢的「忠孝樓」、「中山樓」，又為緬懷功業，校園中常塑立偉人銅像（如國父、蔣公）。

此等建造物不僅呈現了獨特的時空背景，於當時亦有其特定教化作用。惟經數十載變遷，原建築命名、偉人塑像於現代是否仍具特殊意義，是否仍有存在的必要性，此議題可供當下的空間使用者（校方、教師、學生、家長、社區）共同討論與思考。



圖5-15》蔣公銅像曾成為各校園中的共同地景。



圖5-16 《高雄縣明忠國小的「囡仔ㄟ舞臺」，擺脫司令臺傳統權威的形式，讓孩童們自由自在從四面八方湧上台來。

對於學校的記憶，許多人常以「司令臺」為最直接的聯想，它代表著歷史，但也象徵不可任意侵踏與接近的權威。為一改其負面意象，誠如訓導處改為學生事務處般，近來陸續有學校發揮創意，更名為展演臺、表演臺、演講臺、宣講臺、典禮臺，或就叫升旗臺，高雄縣湖內鄉明忠國小則將之命名為「囡仔ㄟ舞臺」。

目前仍有許多基於歷史傳統等目的而招收單一性別的中學，其或成立於日治時期、或建校於國民政府播遷來臺之後，男校名為○○中學，而女校卻稱○○女中，似也呈現命名當時的男性主流觀點。

為厚植無性別偏見的教育環境，學校應進行校園建造物總體檢，對於不合宜者，可透過校方、教師、學生、家長及社區共討討論與民主投票方式，決定其存廢(如塑像)，或選出最受歡迎的命名。



圖5-17》某校新生訓練橫幅看板。Freshman帶有「排除女性」的意味，因此在西方無偏見字典裡，已將freshman改成freshperson，將chairman改成chairperson。



圖5-18》高中職的智慧鐵人賽，使用了具性別偏見的「ironman」。但第一、二屆的團隊冠軍可是北一女和高雄女中喔。



圖5-19》無性別偏見的設計長遠可以導向人性化的設計。換言之，除了無性別偏見以外，友善校園環境亦應完整考量到去除身心障礙、種族、年齡等偏見。圖中為某小學校園的標誌，建議將「殘障停車位」改成「無障礙停車位」。

四、校園安全

性侵害與性騷擾事件的發生反映的是社會中的性別結構不平等與性別歧視。尤其此類事件中，加害者有超過百分之九十以上為男性，因此加強性別平等教育，研發反擊性騷擾與性侵害的策略實為當務之急。



教育為百年大計，此時一個有良好規劃與設計的校園空間，可以收到某種程度防治性騷擾與性侵害之效。尤其最易受傷害的人（如女性、兒童）通常最瞭解空間的潛在危險因子。從這些使用者的角度思考校園空間，最能達到安全校園的目標。具體而言，校園安全的空間規劃與設計的準則如下：

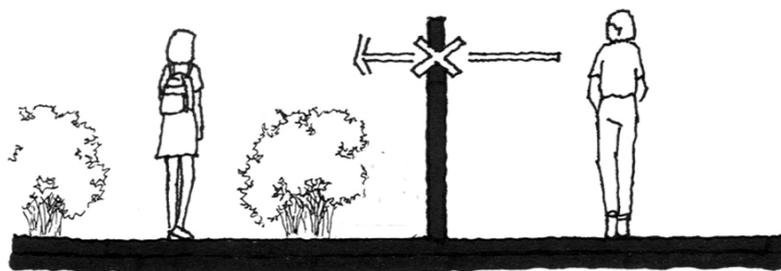


圖5-20》過高的圍牆阻擋了視線，究竟是誰躲在後面，好害怕。



圖5-21 》以上的圍牆分別產生不同程度的區隔效果與通透性，妳喜歡哪一種？為什麼？

（一）視覺穿透性

視覺穿透性、非正式監視與行動預示這三個概念近似，其間有重疊，也有所不同。視覺穿透性指的是能清楚辨識周遭環境，避免障礙物阻擋視線的可能性。例如水泥或磚造圍牆、過高或過密的樹叢、空間與動線配置不佳的建築內部，都可能造成視覺的阻礙。降低圍牆高度及使用透明材質，可以提高視覺穿透性。



圖5-22 》透明玻璃的樓梯間，可以提升使用者的安全感。

相反地，有些需要隱私的空間卻需要防範偷窺的可能，例如廁所的隔間。然而，廁所隔間的隔板，也不必從地板到天花板做滿，這樣會產生心理上的壓迫感，同時造成空間不易流通。上方距離天花板的距離，以人無法從上爬過為原則，而下方距離地板的高度，則以防止隔間外的人可以看見使用者為原則（坐式馬桶允許較大的距離，蹲式馬桶隔板下方透空的距離則要較小）。小便斗與小便斗之間，請務必加裝隔板，以防止男學生彼此比較或偷窺，導致男童怕遭取笑而憋尿。

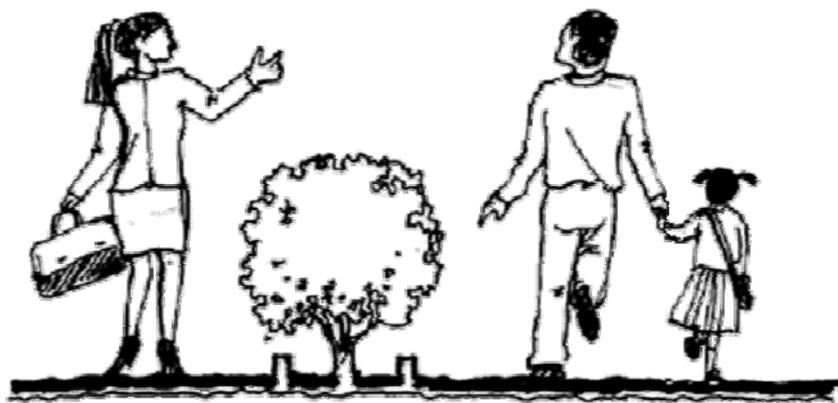


圖 5-23》適當高度的灌木叢提供良好視覺穿透性。

（二）非正式監視

相對於正式監視（警察巡邏、監視器），非正式監視意指人們如常從事日常的活動，但是經由空間設計可以讓彼此看得見（或聽得到），因而能夠相互關照；若有危險事件發生，可以即時介入阻止。例如過去將校園中廁所設置在校園偏遠角落，或是建築物走廊的尾端，與學生日常活動脫離，降低了非正式監視的機會。如果有事情發生，比較會求救無門。



圖5-24》位於學校邊緣的老舊廁所易成為危險角落。

(三) 行動預示

行動預示指的是人們在行走前進時（無論是在建築物內或校園之中），能否預知即將到達空間中的屬性與活動。建築物內九十度轉角的走廊，或戶外空間急速轉彎的步道，都缺少行動預示。此時，將轉彎的幅度減緩、去除轉角遮擋視線的樹叢、增設道路反射鏡，都可以提高行動預示。

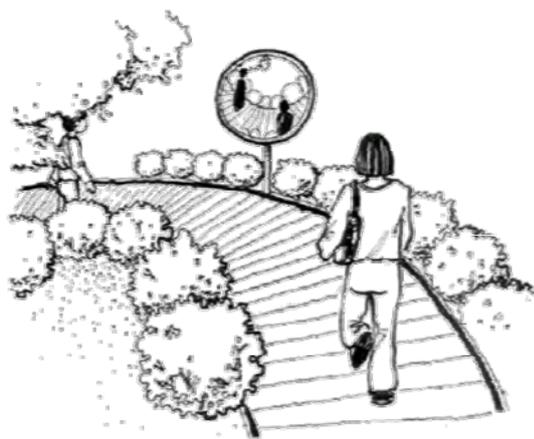


圖5-25 》轉角設反射鏡，可提高行動預示。

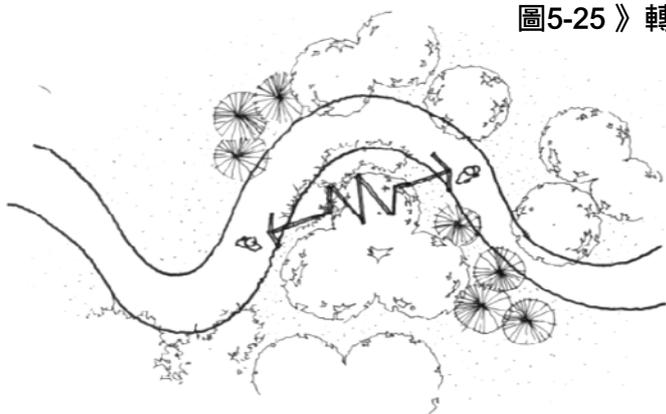


圖5-26 》彎道加上植栽的阻隔，使用者不易察覺接下來的情況。

(四) 照明

光線不足的地方會讓人們無法看清楚、掌握身邊的狀況，有事情發生，旁人也比較不容易介入。照明強度依設置高度、密度而有所不同。根據國外研究結果，大約以可以辨識距離十餘公尺外陌生人的臉孔為準。反過來說，要避免密度過高、令人炫目的照明，因此過於刺眼的光線反而會使人一時無法辨識接近中的他人。然而，大學校園夜間也並非要處處燈火通明（學生有隱私、約會等空間需求），但是在主要的活動地點（如圖書館、宿舍與實驗室等）之間，必須確保有足夠照明、以及安全的連通路線，也就是安全廊道。臺北市近年來也在學校周邊進行安全照明計畫，除原有的路燈（照車道）外，增設照射人行道的路燈。至於某些開放空間或過道等不需長時間保持高度照明之處，則可視情況設置感應燈。

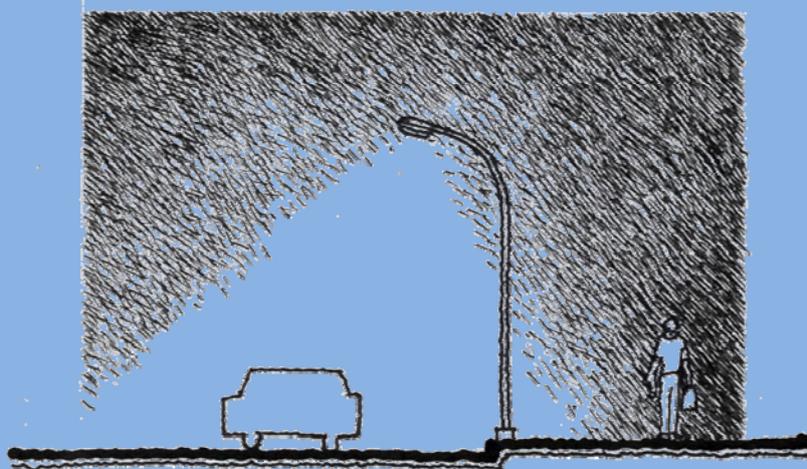


圖5-27 》路燈只照車道，忽視行人的安全需求。

(五) 方向感

清楚容易掌握的空間組織，再佐以設置得當、標示清楚的平面圖以及指標系統，有助於人們對於週遭環境狀況的掌握。一方面免除失去方向感的焦慮，另一方面當有緊急事故發生時，可以清楚掌握逃脫路線。校園與建築物的出入口應設置平面圖，而道路轉彎或分岔，需要人們進行選擇的時候，則應設置指標。

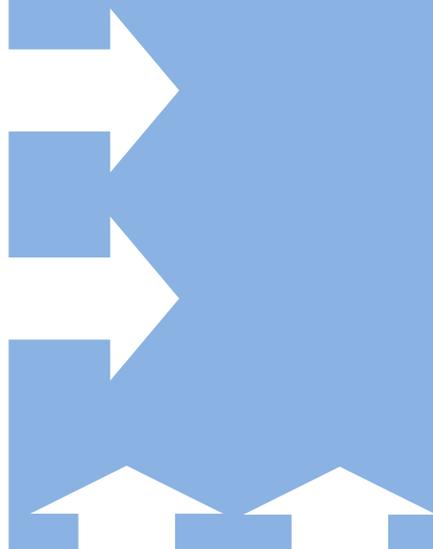


圖5-28》缺乏方向感的標示設計易產生混淆。

平面圖與指標系統的設計

準則如下：

- 👉 設計時應以系統性的考量為主要原則，避免標示凌亂、混淆的設計。
- 👉 先確定該平面圖放置的位置與目的，再進行圖面設計。因此，擺放在不同區位與方向牆面上的平面圖，其圖像也應該因地制宜有所調整。

- 👉 需在平面圖上明確標示「妳/你在此地」的位置。如果校園幅員廣大，平面圖可以數字與英文字母之系統來劃分方格，以利搜尋。
- 👉 平面圖的上方應該就是觀看者在實際空間中的正前方。
- 👉 平面圖應避免設置在左右對稱空間的中間點，以免造成混淆、不易辨識。
- 👉 平面圖與指標設置需考量其與人的關係。高度配合人類尺度，維持適當的觀看距離，避免過遠或中間有障礙物阻隔。
- 👉 需避免或能耐日曬雨淋，以免平面圖與指標系統毀損或模糊不清。



(六) 正式監視

只有在上述設計手法都失效的時候，才在一些特別危險或孤立的地點，以監視器、保全刷卡系統或警察與管理員巡邏等形式進行正式監控。監視器由於有妨礙個人隱私之虞，再加上監視設備維護昂貴而不易，因此不要輕易設置監視系統。尤其要注意的是，千萬不要為了提供安全的環境，讓校園成為一個充滿監控的場所，而妨礙開放而自在的學習氛圍。



圖5-29.30 》不得已才裝設監視器的安全措施。

(七) 緊急通話系統

佔地廣闊的校園應該在有安全顧慮的地區設置地點明確、光線特殊、辨識度高的緊急報案亭，並自動連結校內緊急報案專線。校方可以製作校園平面圖，上面除了建築物、道路與公共空間的標示之外，應明確標示警鈴與緊急通話系統的分布位置。校方也可以提供一個簡易、容易記憶的報案電話號碼給學校成員使用。



圖5-31. 32》緊急通話系統應注意設置地點、光線與辨識度。

（八）警鈴與求助系統

在建築物內（如女廁）設置警鈴，提供辨識度高的警鈴聲響，清楚區分其與電話鈴聲、摩托車或汽車的防盜鈴聲等聲響。緊急求救按鈕也需要配合蜂鳴器，才有「鈴聲大作」的嚇阻作用。



圖5-33》廁所設置警鈴並隨時注意維修保養。

（九）護送服務

為使夜間進出校園的師生能夠安全抵達其目的地，在現有措施無法提供完整人身安全保障下，學校需要一套相關服務來進行安全上的護送。尤其校園中的建築物彼此間常隔著一段距離，其連接的路線於夜間行走未必安全。例如學生從實驗室離開後走回遠處的宿舍，教師離開辦公室或研究室需走夜路到停車場。

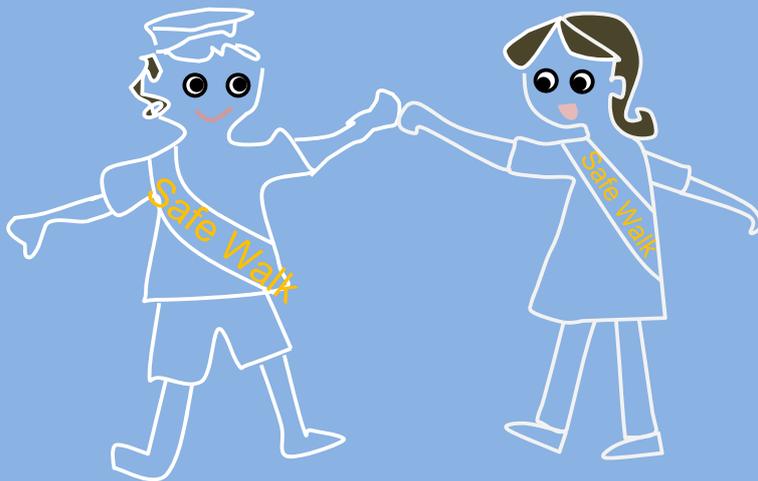
校園內可以提供夜間護送服務，以保障師生進出校園之安全，具體的做法參考如下：

- 👍 護送服務的時間與路線應與圖書館、體育館、實驗室、宿舍、校園於夜間仍有人活動的地區配合。
- 👍 等待護送服務的時間應能在十五分鐘之內。
- 👍 護送服務隊的人應經過合適篩選，並透過訓練使他們能對女性對於犯罪的恐懼有適當認識。

英屬哥倫比亞大學提供陪伴系統（**Safewalk**）的服務。由一女一男兩個學生組成行走巡邏服務小組。他們穿著明亮的紅色反光外套，上有腳丫子識別標誌。如需要陪伴服務，可以撥打專線，也可以事先預約。校園中另有**Safecycle**服務，也就是兩人小組騎腳踏車在校園中巡邏，也提供護送的服務。

(十) 巡邏

巡邏是校園安全中重要的一環，廣大校園需要警衛來進行巡邏以嚇阻犯罪，一但發現問題能夠即時處理。校園內也需要女警的配置，例如遭受性侵害的女性受害者需要女警即時處理與後續相關問題處置。學校也可在政策配合下，由學生組成巡邏隊來增加校園安全。



上述校園安全的空間設計準則，彼此並非獨立，而是相互重疊影響。整個校園，或者單一的建築物或戶外空間都可以利用這些準則加以檢視，也可以據以設計或改善現有的空間。

茲以校園內如何去除空間死角為例，在既有建築物結構無法改變的情形下，可以

- 👉 去除視線障礙物，例如將不透明磚牆改成透空的圍牆，增加視覺穿透性。
- 👉 加裝反射鏡，一方面讓欲進入此空間的人，能夠預先掌握此空間的狀況，另一方面若有危險發生，旁人可以即時介入。
- 👉 增加照明或者感應燈。
- 👉 引入活動，例如增設可供休息談話的空間或遊戲設施，提高使用此空間的人數。
- 👉 裝設緊急通話器或警鈴，以便即時求救。
- 👉 不定時有人巡邏。
- 👉 無計可施時，才加裝監視器。

檢核表



※ 本手冊內與問題相關之參考資訊，以【】註記於問題後方。

一、基本資料

- 👍 學校性別平等教育委員會辦公室的所在位置？
- 👍 學校性騷擾申訴的電話號碼為_____。
- 👍 學生從什麼管道可以得知此號碼？
- 👍 性騷擾申訴的接案單位為_____。
- 👍 開學新生訓練是否發送新生有關性別平等與性騷擾防治的相關訊息？
- 👍 學校是否有性別或同志的相關社團？
- 👍 校方或學生社團是否曾經舉辦性別平等週或同志週的相關活動？【參見34頁】
- 👍 老師與學生是否有合法的管道參與校園規劃與設計？
【參見17-24頁(參與方法)，25-26頁(案例)，31-32頁】

二、整體環境與管理

- 👉 校名或建築物名稱是否反映了特定的政治意識形態？
【參見7-8,33,49,51-52頁】
- 👉 校園內有多少監視器？其分佈為何？【參見56,61,66頁】
- 👉 學生制服的樣式與顏色，是否依性別區分？【參見39-40頁】
- 👉 校園中是否有銅像？其性別比例為何？是否反映了性別刻板印象？【參見50-52頁】
- 👉 打掃的工作內容與區域分配，是否依據性別？【參見35頁】
- 👉 教室座椅安排方式為何？有無彈性？【參見35-36頁】
- 👉 校園（建築物）空間是否合乎無障礙環境的標準？【無障礙校園空間相關資訊參見25, 52 頁】

三、廁所

- 👉 廁所的分佈為集中或分散？【參見37頁】
- 👉 廁所的區位是否適當？是否與活動連結？【參見56頁】
- 👉 男廁與女廁的面積與數量的比例為何？是否合乎新的建築技術規則的規定？【參見11,37-38,47頁】
- 👉 廁所是否有足夠的照明？地板是否止滑？是否有置物檯或掛勾？隔間是否寬敞？【參見58頁】
- 👉 馬桶的設計不要讓如廁者的臉背向隔間門。
- 👉 小便斗之間是否有隔板？【參見47頁】
- 👉 是否有緊急按鈕或警鈴？【參見63頁】
- 👉 無論男廁或女廁，其空間設計是否可以免於偷窺的可能？【參見47,55頁】
- 👉 是否提供友善的設施，如洗手乳、衛生紙，或者衛生棉販賣機？
- 👉 （小學校園）是否有在教室內的套房式廁所？【參見38頁】
- 👉 是否有親子廁所或無障礙廁所，並且設計合乎標準？
- 👉 是否有無性別（uni-sex）廁所？【參見38頁】

四、運動場

- 👍 運動設施的種類是否多樣？除了常見的籃球場與跑道之外，是否有健身房、韻律教室、羽球場、攀岩設施等？
【參見34頁】
- 👍 運動場是否有夜間照明？
- 👍 是否有更衣盥洗設備？【參見44頁】
- 👍 學校體育專任男女教師之比例是否差異過大？
- 👍 體育教學是男女合上或分開上課？體育要求與評分標準是否依性別而有異？【參見41-46頁】
- 👍 （幼稚園、小學）是否鼓勵合作式、每個人都贏的遊戲？
【參見43-44頁】
- 👍 是否設置女性運動優先區？【參見10,42,45-46頁】

五、宿舍 【參見34-35頁】

- 👍 是否為男女分宿？
- 👍 男生宿舍與女生宿舍的區位分佈是否集中？而且男女宿舍有所區隔？
- 👍 男女宿舍的門禁規定是否相同？若有門禁，其門禁時間為何？
- 👍 男生進入女生宿舍要經過哪些程序？
- 👍 若有混宿，其規劃形式為何？（共用公共交誼空間、同樓分層、同層分房間或其他）

六、校園安全

- 👉 校園與建築物的出入口是否設置平面圖？道路轉彎或交叉路口是否設立指標？【參見57, 59-60, 66頁】
- 👉 是否繪製校園危險地圖或安全地圖？【參見18-24頁】
- 👉 校園內是否設置緊急通話系統？【參見62, 66頁】
- 👉 是否有校警巡邏？【參見65-66頁】
- 👉 是否有夜間護送服務？【參見63-65頁】
- 👉 發生校園安全事件時，是否將過程詳細記錄並歸檔檢討？
【參見15-18, 25-26頁】

延伸閱讀

畢恆達等（1999）建立安全與無性別偏見之校園空間指標。臺北：教育部。

畢恆達（2004）空間就是性別。臺北：心靈工坊。

殷寶寧等（2006）友善吧！校園：國民中小學友善校園評估手冊。臺北：教育部。

畢恆達（編）（2007）大學校園性別空間總體檢研討暨工作坊。臺北：教育部。

Wekerle, G., & Whitzman, C. (1995). Safe cities: Guidelines for planning, design, and management. Ontario, Canada: Nelson,

Zelinka, A., & Brennan, D. (2001). SafeScape: Creating safer, more livable communities through planning and design. Washington, D.C.: Planners Press.

國家圖書館出版品預行編目資料

無性別偏見的校園空間手冊/畢恆達作；
國立臺灣大學建築與城鄉研究所編撰
——初版——臺北市：教育部，2008.12
160面；15×21公分
ISBN：9789860159318 (平裝)
1.校園規劃 2.空間設計 3.性別 4.學校 5.手冊
527.51026 97020971

無性別偏見的校園空間手冊

作 者：畢恆達

出版機關：教育部

發行人：鄭瑞琦

執行單位：訓育委員會

地 址：10051臺北市中正區中山南路5號

網 址：<http://www.edu.tw>

電 話：02-77367820

編撰單位：國立臺灣大學建築與城鄉研究所

地 址：10617 臺北市羅斯福路四段一號

電 話：02-33663366

出版日期：2008年12月初版一刷

其他類型版本說明：本書同時登載於教育部性別平等教育全球資訊網/課程教學/計畫成果

http://www.gender.edu.tw/study/index_result.asp

定 價：60元

長 售 處：

① 正統文化廣場

地址：臺北市中山路6號 電話：04-22260330轉20・21

② 國家書局松江門市

地址：臺北市松江路209號1樓 電話：02-25180207

③ 教育部員工消費合作社

地址：臺北市中山南路5號 電話：02-77366054

④ 國立教育資料館

地址：臺北市和馬路東路1段181號 電話：02-23519090轉114

⑤ 三民書局

地址：臺北市重慶南路1段61號 電話：02-23617511轉140

GPN：1009702949

ISBN：9789860159318

著作財產權人：教育部

本書保留所有權利，欲利用本書全部或部分內容者，需徵求著作財產人同意或書面授權，請逕洽教育部訓育委員會。



無性別偏見的校園空間手冊

教育部 發行



無性別偏見的校園空間手冊

教育部